

Otrzymano dnia
2016 -01- 28
Sekretariat DPI

ul.

DPI/WR/453/16/1/1F

Kraków, 19-01-2016

Komisja Nadzoru Finansowego
Plac Powstańców Warszawy 1
skr. poczt. 419
00-950 Warszawa

2016 -01- 26 ZAL
6687
DNO

Otrzymano dnia
2016 -01- 26
Sekretariat DNO

Zgłoszenie podejrzenia możliwości fałszowania sprawozdań finansowych przez spółkę publiczną oraz możliwości przedstawiania nieprawdziwych informacji przez spółkę publiczną.

Niniejszym składam zawiadomienie o podejrzeniu możliwości przedstawienia fałszywych sprawozdań finansowych przez osoby kierujące spółką publiczną
adres: ul.

(dalej
oraz przedstawiania nieprawdziwych informacji poprzez komunikaty publiczne oraz ustne odpowiedzi na pytania akcjonariuszy. Mając na uwadze powyższe wnoszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie. Wnoszę także o poinformowanie mnie o rezultacie postępowania wyjaśniającego.

Uzasadnienie:

Spółka ... jest spółką giełdową notowaną na rynku podstawowym. Poprzednio występowała pod firmą ... lub Spółka ta kilkakrotnie zmieniała siedzibę.

Akcjonariuszem dominującym w tej spółce jest inna spółka publiczna ... , zaś z kolei tą spółkę kontroluje (w sposób pośredni) Jest on także członkiem zarządów zarówno ... jak i

Jestem akcjonariuszem spółki Pomiędzy mną a spółką trwa obecnie kilka sporów cywilnych prowadzonych przed trzy sprawy prowadzone z mojego powództwa przeciwko tej spółce ... oraz jedna sprawa z powództwa ... przeciwko mnie

... była w przeszłości stroną umowy poręczenia jako wierzyciel za długi spółki ... Poręczycielem za te długi była pierwotnie spółka ... następnie ta została inkorporowana przez ... z kolei ta spółka została inkorporowana przez ... a ta z kolei została inkorporowana przez Zatem zobowiązanie z tytułu poręczenia przechodziło na kolejne spółki co najmniej trzykrotnie. Wszystkie te spółki były

kontrolowane przez Kwota poręczonego długu wynosiła około
Istnienie tego poręczenia wynikało ze sprawozdań finansowych

Dowód: jednostkowe sprawozdanie finansowe

Źródło:

Link internetowy:

Dłużnik nie spłacił swoich zobowiązań, jednak nie podjął żadnych czynności celem egzekucji należności od poręczyciela. W tej sytuacji będąc uczestnikiem Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy kilkakrotnie zapytałem dlaczego nie wyegzekwowano tych kwot od poręczyciela. Odpowiedzi były wymijające. Na jednym z Walnych Zgromadzeń pełniący naówczas rolę w zarządzie potwierdził istnienie poręczenia jednak nie określił kiedy i w jaki sposób będzie ono wyegzekwowane, stwierdzając jedynie, że będzie ono wyegzekwowane w przyszłości.

Również zgodnie z otrzymanymi odpowiedziami na pytania akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy wynikało, że poręczenie istniało i zarząd respektował jego istnienie.

Dowód: odpowiedzi na pytania akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy

Źródło:

Link internetowy:

Zgodnie z tą informacją zwłoka w zgłoszeniu roszczenia nie miała spowodować żadnych problemów również w zakresie roszczenia co do odsetek od niespłaconych wierzytelności.

W sprawozdaniu finansowym pojawiła się informacja, że

Dowód: Sprawozdanie finansowe s

Źródło:

Link internetowy:

Po tym od kilku kolejnych lat w raportach finansowych sformułowanie to powtarza się: takiej formuły użyto w sprawozdaniach finansowych. Dokładnie ponownie w roku

Dowód: Sprawozdanie finansowe

Źródło:

Link internetowy:

Dowód: Sprawozdanie finansowe

Źródło:

Link internetowy

Dowód: Sprawozdanie finansowe

Źródło:

Link internetowy:

Oznaczało to, że koncepcja spłaty tych zobowiązań była wypracowywana przez cztery lata, zaś samo zobowiązanie do zapłaty z tytułu poręczenia trwała dużo dłużej. Ze sprawozdań tych wynikałoby, że poręczyciel jednak częściowo

Na Walnym Zgromadzeniu

otrzymał ode mnie pytanie, co stanowi przeszkodę w egzekucji tego poręczenia. Na to pytanie zarząd odpowiedział wymijająco, tłumacząc że

naoczna rola w zarządzie

W trakcie powyżej opisanych spraw sądowych z mojego powództwa była rozpatrywana sprawa braku wyegzekwowania tego poręczenia. procesowe z których wynikało, że

Dowód: Strona

Dowód: Strona

Dowód: strona

Stanowisko przedstawione w piśmie procesowym stoi w jaskrawej sprzeczności z dotychczasowym stanowiskiem zarządu prezentowanym w sprawozdaniach finansowych. W tej sytuacji przyjmuję, że poręczenie rzeczywiście

procesowym. Wobec tego należy podejrzewać, że władze są winne przedstawiania szeregu fałszywych sprawozdań finansowych, w szczególności tych przytoczonych powyżej: rocznych sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane)

Nieprawdziwa informacja o obowiązywaniu poręczenia pojawiła się ponadto w co najmniej kilkunastu sprawozdaniach finansowych kwartalnych i półrocznych, które ta spółka publikowała na giełdzie w tym czasie. Do tego dochodzą odpowiedzi na pytania akcjonariuszy, czy to w formie ustnej czy pisemnej. Dopiero sprawozdanie finansowe z nie zawiera wzmianki o poręczeniu. Audytorem który badał te sprawozdania finansowe była

Wszystkie te sprawozdania zostały przez tego audytora zatwierdzone bez zastrzeżeń. Informacja o poręczeniu pojawia się również w sprawozdaniu finansowym i tutaj audytorem była , która również nie zgłosiła zastrzeżeń do kwestii poręczenia.

W razie konieczności mogę udzielić dodatkowych pisemnych wyjaśnień.

Na koniec informuję o innych sprawach mogących mieć wpływ na postępowanie:

- 1) Jakiegokolwiek ustalenia w tej sprawie mają wpływ na przebieg procesów cywilnych, o których wspominałem powyżej. Oprócz tego jestem akcjonariuszem . Wobec tego jestem osobą, która posiada interes prawny w wyjaśnieniu tej sprawy.
- 2) Informuję, że o powyższym podejrzeniu fałszowania sprawozdań finansowych przez poinformowałem również

Z poważaniem

Lista załączników:

- 1) jednostkowe sprawozdanie finansowe
- 2) odpowiedzi na pytania akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy
- 3) Sprawozdanie finansowe spółki
- 4) Sprawozdanie finansowe
- 5) Sprawozdanie finansowe
- 6) Sprawozdanie finansowe
- 7) Strona
- 8) Strona
- 9) strona