

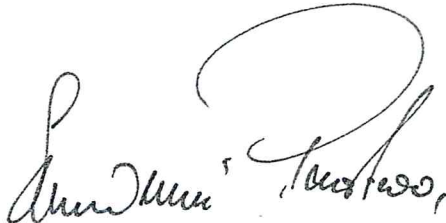
KRAKÓW, dnia 13 grudnia 2016 roku:

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO		
(9)		
WPEŁYW		
2016 -12- 27	ZAL.	
Nr Kancelaryjny 50028		
Przekazano do DOK Podpis Almyh		

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO
 PLAC POWSTAŃCÓW WARSZAWY 1
 SKR. POCZT. 419
 00-950 WARSZAWA

Szkoda nr	
Poszkodowany	-
Pojazd	
Nr rej.	

Otrzymało dnia
 2016 -12- 27
 Sekretariat DOK

WNIOSEK O PODJĘCIU INTERWENCJIPETYCJA


działając w imieniu

, na mocy pełnomocnictwa,

znajdującego się w załączeniu do niniejszego pisma, składam wniosek / petycję o podjęcie interwencji względem na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 3 oraz art. 362 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015 poz. 1844) oraz działań wyjaśniających wobec uzasadnionego podejrzenia popełnienia oszustwa - antydatowania wydanej w sprawie o sygnaturze decyzji - przez

Niniejsze pismo stanowi petycję w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. 2014, poz. 1195) . Stosowne i wymagane zgody znajdują się w załączeniu do niniejszego pisma.

W odpowiedzi na otrzymaną decyzję wystosowano w dniu 19 października 2016 roku *Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej* (kopia dokumentu w załączeniu) .

Dowód: Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej;
Potwierdzenia nadania nr

W dniu 24 listopada 2016 za pośrednictwem Infolinii monitowano o wydanie decyzji na pismo z dnia 19 października 2016 roku. Konsultantka telefoniczna poinformowała, iż wskazane wyżej pismo znajduje się w . lecz nie ma nań odpowiedzi, która zostanie przesłana za pośrednictwem korespondencji e - mail do końca dnia roboczego.

Dowód: Zapis rozmowy z dnia 24 listopada 2016 roku;

Na wyżej wskazane pismo z dnia 19 października 2016 roku nie udzielił odpowiedzi w terminie przewidzianym przepisami art. 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o *rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym* (Dz. U. 2015, poz. 1348) oraz art. 817 § 1 KC, w dniu 28 listopada 2016 roku do wystosowano *Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty* na podstawie art. 8 w/w ustawy (Dz. U. 2015, poz. 1348) .

Dowód: Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty;
Wiadomość e - mail z dnia 28 listopada 2016 roku;

W dniu 29 listopada ponownie przeprowadzono rozmowę z Konsultantką telefoniczną Infolinii , która tym razem pisma z dnia 19 listopada 2016 roku w nie widziała, lecz przesłała za pośrednictwem wiadomości e - mail decyzję na omawiane pismo z datą 23 listopada 2016 roku, tj. na na dzień wcześniej, niż pierwsza rozmowa telefoniczna, w której Konsultantka poinformowała, iż takowej decyzji nie ma.

Dowód: Decyzja z dnia 23 listopada 2016 roku (data dostarczenia: 29 listopada 2016 roku) ;
Wiadomość e - mail zawierająca w/w decyzję;
Zapis rozmowy z dnia 29 listopada 2016 roku;

Dostrzegając powyższe zawińienia i możliwość popełnienia przez oszustwa wystosowano do w wiadomość zawierającą opis dostrzeżonych nieprawidłowości wraz ze wskazaniem zasadności zapłaty na rzecz pełnej kwoty roszczenia z uwagi na naruszenie terminu 30 dni na udzielenie odpowiedzi na reklamację w oparciu o art. 8 ustawy (Dz. U. 2015, poz. 1348) .

Dowód: Wiadomość e -mail z dnia 29 listopada 2016 roku;

Tego samego dnia wystosowano również wniosek o przekazanie stenogramów z rozmów z dnia 24 listopada 2016 roku oraz 29 listopada 2016 roku. Wniosek ponowiono 5 grudnia 2016 roku.

Dowód: Wiadomość e-mail z dnia 29 listopada 2016 roku;
Wiadomość e-mail z dnia 5 grudnia 2016 roku;

Odpowiedzi reprezentowane przez [] udzieliło 9 grudnia 2016 roku, w której wyjaśnił, iż [] - cytuję - „nie ma możliwości antydatowania pism wychodzących”; [] załączył również wnioskowane zapisy rozmów.

Dowód: Wiadomość e-mail z dnia 9 grudnia 2016 roku;

- II -

Wobec stanu faktycznego, określonego w części I niniejszego pisma, zauważyć można, iż istnieje podejrzenie dokonania oszustwa przez [] w przedmiocie antydatowania decyzji wydanej na pismo z dnia 19 października 2016 roku, celem „zablokowania” możliwości skorzystania z art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348), w brzmieniu: „W przypadku niedotrzymania terminu określonego w art. 6, a w określonych przypadkach terminu określonego w art. 7, reklamację uważa się za rozpatrzoną zgodnie z wolą klienta”.

Warto zaznaczyć, iż stanowisko [] wyrażone w korespondencji e-mail z dnia 9 grudnia, w którym stwierdza, iż [] - cytuję - „nie ma możliwości antydatowania pism wychodzących” nie ma pokrycie w praktykach [], ze względu na nagminne przekazywanie decyzji w formie edytowalnej za pośrednictwem korespondencji e-mail. Dla przykładu w załączeniu do niniejszego pisma znajdują się decyzje w sprawach o sygnaturach [] oraz [].

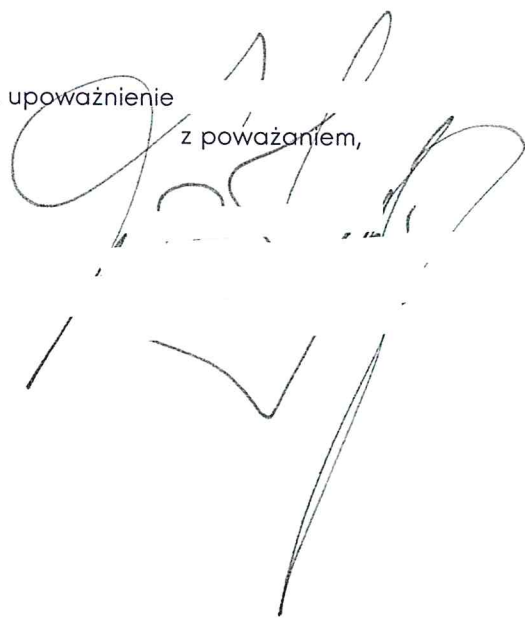
Dowód: Decyzja w sprawie [] ;
Decyzja w sprawie [] ;

Wobec powyższego należy uznać, iż nieprawdą jest stwierdzenie [] nie ma możliwości antydatowania pism wychodzących, gdyż przesłane do Kancelarii decyzje w formie edytowalnej pozwalają na własnoręczne uzupełnienie zarówno daty, adresata jak i treści dokumentu.

Biorąc pod uwagę przedstawiony w części I stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz praktyki wskazane w części II wnoszę o podjęcie względem przez Komisję Nadzoru Finansowego interwencji na podstawie art. 361 ust. 1 pkt 3 oraz art. 362 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015 poz. 1844) w przedmiotowej sprawie o sygnaturze oraz wnoszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego, z uwagi na uprawdopodobnienie możliwości popełnienia przez oszustwa - antydatowania wydanej decyzji celem uniknięcia odpowiedzialności wynikającej z art. 8 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348) .

Z upoważnieniem

z poważaniem,



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Zgoda na złożenie petycji do Komisji Nadzoru Finansowego;
3. Nagranie rozmowy z dnia 24 listopada 2016 roku (CD) ;
4. Nagranie rozmowy z dnia 29 listopada 2016 roku (CD) ;
5. Umowa najmu pojazdu;
6. Potwierdzenie zwrotu pojazdu z tytułu umowy najmu;
7. Oświadczenie;
8. Umowa cesji wierzytelności;
9. Faktura VAT nr 14/05/2016;
10. Wezwanie do zapłaty - wniosek o zwrot kosztów wynajmu pojazdu zastępczego;
11. Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - podjęcia próby rozwiązania sporu na drodze polubownej pozasądowej;
12. Ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty;
13. Potwierdzenie nadania nr
14. Potwierdzenia nadania nr
15. Decyzja z dnia 4 października 2016 roku;
16. Decyzja z dnia 23 listopada 2016 roku (data dostarczenia: 29 listopada 2016 roku) ;
17. Korespondencja e - mail;
18. Decyzja w sprawie ;
19. Decyzja w sprawie ;

Do wiadomości:

- 1.